

Protokollsanteckning till KF 2012-01-30, ärende 14

Herr ordförande

Man behöver bara läsa första raden i kommunstyrelsens förslag till beslut för att förstå hur krystat detta är: "Under en tillfällig period, fr.o.m. 2012-02-14 och tills vidare...". Inte ens första punkten kommer man förbi... en "tillfällig period" som gäller "tillsvidare". Jag kan bara gissa antalet timmar, på de säker lika många sena kvällarna och sömnlösa nätterna, man har spenderat för att få ihop denna text. Resultatet har blivit därefter.

Förra gången vi diskuterade ärendet pekade jag på att-satsen att kommunfullmäktige skall fastställa arvoden. Ja, det är ju den ordningen vi har i kommunen... oftast. Nu när tiden gått, och efter att "gatans parlament" har kontaktat mig, känns det mindre muntert. Frågor ställs som jag inte kan svara på; Varför är inte arvoden klara innan beslut fattas? Ärendet ligger trots allt på fullmäktiges bord här och nu. Varför är antalet ledamöter inte fastställt för utskottet? Är det beroende på vem som kommer sitta där, och inte beroende på några principer om representation eller transparens – principer som vi brukar referera till som demokrati och rättssäkerhet.

För att få till utsparkandet av socialnämndens valda ledamöter använder sig kommunledningen av kommunallagens kapitel 4, paragraf 10a 2: "Fullmäktige får återkalla uppdragen för samtliga förtroendevalda i en nämnd ... vid förändringar i nämndorganisationen".

Om man använder sig av denna paragraf i upplösandet, så torde det vara moraliskt omöjligt att återigen instifta en 13 mannanämnd som Socialnämnd. Ni som hittills har tänkt att rösta "ja" till kommunstyrelsens förslag, är det så att ni alla redan har sett att en 13 mannanämnd är fel nämndsorganisation för styrningen av Socialförvaltningen? Hur har ni kommit fram till det?

... eller är det så att ni inte vet hur detta kommer sluta? Är det så att ni tagit till er kommunens nya måtto "vi vågar" och blint kastar er ut på denna resa. Tro mig, det kommer gå undan, de flesta kommer undra vad det var som hände när kommunens politiska trollkarl ger sig i kast med alla möjligheterna som ert tolkningsbara beslut tillhandahåller.

Det hela är så nära en palatskupp man kan komma. Vi kan bara dra oss till minnes arvodesfrågan under 2011 där kommunen faktiskt blev fälld. Men på grund av en teknikalitet, till vissa individers myckna stolthet, lyckades man trixa till det så att man kunde behålla de regelvidriga arvoden. Är det detta som är rätt och riktigt? Vad säger den interna moraliska kompassen hos ledamöter i denna församling? Vad säger era väljare – eller hoppas man att detta snart är glömt, ity demokrati inträffar bara vart fjärde år?

Tvärt om, demokratin finns mitt ibland oss just här och just nu; det är demokratin som är kärnfrågan i detta ärende. Frågan som alla borde ställa sig är, om det är dessa metoder, att ligga på gränsen till vad lagens rāmärken tillåter, man vill vara känd för i kommunen? Är det så vi vill att arvet som Hörby kommunfullmäktige skall lämna efter sig idag, att vi återigen har trixat till det, så att vi har lyckats kringgå lagar, reglementen och förordningar som finns till för att skydda just de demokratiska rättigheterna, och skyldigheterna, som kommer med ett förtroendemannauppdrag. Är det så att det blev för mycket demokrati för lilla Hörby, att det helt plötsligt inte fanns plats för de valda ledamöters lagstadgade rättigheter att agera?

Utan att föregripa revisionens uppdrag, och kvällens beslut, kan man konstatera att kommunallagen bara några rader ovanför paragraf 10a, stycke 2, beskriver hur den uppkomna situationen skall hanteras. Revisionen agerar och de som är olämpliga får ej ansvarsfrihet. Det är så som lagens ventiler för den uppkomna situationen ser ut. Det är så som demokratin agerar.

Vi har inte en situation här i Hörby som göra att vi skall bortse från de lagar som omger vår verksamhet.

Härmed yrkar jag avslag på kommunstyrelsens förslag till beslut och bifall till Birgitta Anderssons förslag till beslut.

Per Elis Jansson (M)