

Herr ordförande,

Det sägs att "Vägen till helvetet kantas av goda intentioner". Och lite så är det med denna motion som är så extremt tydlig vad gäller ideologi. Den goda intentionen är att personer över 75 skall lättare få hjälp genom en enklare biståndsbedömning.

Så vad är det då som är så ideologiskt med detta undrar säkert majoriteten i församlingen här som till stor del är borna praktiker. Jo, det kokar ner till frågan om hur vi ser på samhället och hur vi ser på individen och individens förmåga.

Vad är det som säger att det är samhället som skall tillhandahålla dessa lättare tjänster? Ett socialt nätverk individer emellan skulle kunna fungera lika väl, om inte bättre. Vad vi gör, i stället för stödjande nätverket, som vi ämnar göra med kamratföreningen länken, så isolerar man individen till att endast ha kontakt med Socialkontoret.

Så även om kanske inte just helvetet ligger runt hörnet så är det den växande staten och offentligheten som gör det. Förslaget vi har framför oss idag är ett steg i den riktningen. Vad motionen egentligen ämnar skapa är en institutionalisering av medmänniskligheten. I stället för att individer interagerar och tar hand om varandra sätter vi staten i mitten som det enda att förhålla sig till.

Och visst kan vi se isoleringen inte bara hos äldre. I går söndag kunde man på Ekot höra att den psykiska ohälsan ökar bland unga vuxna. Beskrivningen var att man kände en tomhet, utan tillhörighet. Det är en upplevelse som förvärras när man har en biståndshandläggare som central punkt sitt sociala nätverk. I förra motionen sa vi "ja" till att jobba med nätverk, men det gäller uppenbarligen inte längre.

En dos ideologi till? Ni kommer ihåg socialismens grundpelare: "Från var och en efter förmåga, till var och en efter behov". Nu vattnas det i munnen på vänsterkanten, men vad betyder det egentligen: "till var och en efter behov"?

Det handlar om att de som är i mest behov av de gemensamma resurserna skall få tillgång till dem. Just behovsprövningen som tjänsteutlåtandet hänvisar till är central i socialtjänstlagen. Så vad har nu hänt när alla borgarna röstade mot motionen i kommunstyrelsen när de stod upp för det socialistiska perspektivet om behovsprövning. Hur kunde detta hända?

Min pappa, som är 81 år gammal, bor kvar i samma hus som han gjorde när mamma levde. På grund av fysiken har han på senare tid börjat köpa städning med RUT-avdrag från ett privat företag.

Efter att ha haft kontakt med olika leverantörer tycker pappa att det funkar bra när han har hittat en firma som han har förtroende för. Även om pappa inte bor här i Hörby är det inte osannolikt att liknande företeelser finns här hos oss.

Så vad Socialdemokraterna nu vill göra är att halvera RUT på statlig nivå, men eftersom behovet uppenbarligen föreligger vill man införa kommunal RUT på lokal nivå. Skillnaden är den att det är Socialförvaltningen som väljer vem som skall komma hem till dig och städa. Så när vi kämpar och jobbar för LOVen och alla äldres rätt att välja, hur kan man då samtidigt besluta motsatsen genom bifalla motionen.

Kommunal RUT kan förkortas KRUT och det är en explosiv vara genom en utveckling mot en större stat och till färre möjligheter till påverkan från individen. Enkom denna iakttagelse torde vara tillräcklig för att säga nej till förslaget.

Herr ordförande, på grund av den ovan förda argumentation yrkar jag avslag på motionen.

Tack för ordet.